

## Z á p i s

ze zasedání ekonomické komise odboru lesního hospodářství  
ČAZV, které se konalo ve dnech 27. a 28. března 1996 ve  
Velkých Karlovicích

---

Program:

1. Výsledky jednání orgánů ČAZV
2. Informace o aktuálních ekonomických problémech LH
3. Věcné a metodické důsledky ustanovení nového lesního zákona v oblasti ekonomiky
4. Aktuální problematika lesnického ekonomického výzkumu
5. Systém a výsledky hospodaření Foresta a.s.
6. Organizační záležitosti
7. Exkurze

Jednání zahájil Doc. Bludovský, seznámil přítomné s programem jednání a organizačními záležitostmi jednání.

Ad. 1. - Prof. Bartuněk seznámil s obsahem zápisu z posledního jednání OLH ČAZV. Sdělil informaci o činnosti redakce časopisu Lesnictví-Forestry.

Ad. 2 a 3. Ředitel Ing. Chytrý informoval o aktuálních ekonomických problémech lesního hospodářství: Lesní zákon (LZ) - Zák. č. 289/1995 Sb. zmocňuje k vydání celkem 12-ti vyhlášek - tyto byly předány na konci ledna do vlády. T.č. schváleno 8 vyhlášek - texty budou otištěny v Agrospoji. Zák. o st. rozpočtu 1996 - vzhledem k časové disproporcii se do něho nedostalo financování náhrad a příspěvků, vyplývajících z LZ (LZ byl schválen v lednu 1996) - viz. zejména § 24 - náhrady zvýšených nákladů na výsadbu minimálního podílu melior. a zpevňujících dřevin a ustanovení § 46. Vyhláška bude platit od 1.1.1997.

Dále informoval o náhradách, vyplývajících z dalších příslušných ustanovení LZ:

- § 11 odst. 3 - omezení hospodaření v lese v důsledku rozhodnutí orgánu státní správy (újmy tohoto typu musí být doloženy znaleckým posudkem),
- § 17 odst. 5 - újmy v důsledku odnětí,
- § 21 - náhrady za poškozování lesa,
- § 32 odst. 3 - nařízená opatření k ochraně lesa,
- § 35 odst. 5 - opatření ve veřejném zájmu,
- § 37 odst. 6 - výkon odborného lesního hospodáře (do 3 ha 50,-, nad 3 ha 40,- Kč/ha/čtvrtletí).

Vyjádřil se k prohlášení LČR, s.p. o vzdání se dotací pro r. 1996.

Sdělení k dotacím a dotačním pravidlům pro rok 1996. V zásadě je zachována základní struktura a cíle z minulých let. Žadatelé dotace nemohou být organizace s vazbou na státní rozpočet (rozpočtové a příspěvkové organizace zřízené státem, vojenské lesy). Žádosti o dotace se přijímají do 30.6.1996, vyúčtování do 15.11.1996. K jednotlivým dotačním

titulům (jedná se o tituly 1.A., 4, 5, 6 a 7) m.j. sdělil:

u dotačního titulu 4 - rozšíření o lesy ochranné a lesy zvl. určení a pásmo ohrožení D,

- dotační titul 5 - nelze dotovat zalesňování na holinách vzniklých mýtní těžbou nebo těžbou v porostech nad 80 let. Podmínky dotace pro sdružení vlastníků lesa (titul 5.C.): min. 250 ha, v 1 nebo sousedních katastr. územích, 1 les. hospodář. Dotační titul 5 je letos naposled.

Dále informoval o postupu prací na pravidlech poskytování podpor podle § 46 nového LZ. K základním koncepčním změnám patří:

- podpora není nárokovou složkou,
- dotace na pěst. činnost se nevztahují na vlastníka ale na pozemek,
- o podporu bude možno požádat až po vykonání prací (stát je ochoten financovat výsledek nikoli průběh prací),
- ekonomické aspekty lesního majetku naléhavosti poskytnutí příspěvku je nutno hodnotit dle skutečné (věcné) struktury majetku, s odklonem od finančního výkaznictví,
- v zásadě musí být kritéria pro poskytnutí dotací koncipována tak, aby je vlastník nemohl subjektivně ovlivnit.
- k financování vypracování LHP: od 2. pol. 1996 hradí zahajované práce již vlastník lesa.

K postupu objektivizace přidělování dotací a zejména kontrole provedených a vyúčtovaných prací ředitel Ing. Chytrý sdělil, že tato kontrola je metodou namátkového výběru zajišťována 12 pracovníky.

V diskuzi k uvedenému tématu upozornil Doc. Bluďovský na problémy směřující k ekonomické nedostatečnosti některých vlastníků, zejména malých. Na původně navrhovanou částku, k vyčlenění ze státního rozpočtu na dotace, ve výši 1,2 mld. Kč, bylo doporučeno parlamentu 950 mil. - schváleno bylo 903,5 mil.

Ing. Kaňok se dotázal na poskytování podpory obcím. Odpověď: letos ano. Dále upozornil na otevřenou otázku financování oprav a budování les. cest. Odpověď: letos jenom v lesích ochranných a zvláštního určení.

Ing. Matějčík upozornil na problematiku kompetencí územních odborů MZe ve vztahu ke stát. les. politice.

Doc. Bluďovský se dotázal na přístup k jiným formám podpory státu (např. poradenství, informatika apod.). Zde existuje jen možnost sečení luk v rámci programu krajina a příp. revitalizace toků. Není zde titul k rozvoji agroturistiky. Jinak je ještě možnost využití PGRLF ke garanci úvěrů a účasti státu na dlužných úrocích.

Poté se rozvinula diskuze na téma přístupu k prostředkům Státního fondu životního prostředí (viz. § 46 LZ). Skutečné užití těchto prostředků v současnosti směřuje především emitujícím podnikům a na vodohospodářské účely, zatímco tvorba tohoto fondu je určena na všechny složky životního prostředí, mezi nimiž les zaujímá stěžejní pozici. Ředitel Ing. Chytrý přijal tuto připomínku pro budoucí řešení. Ing. Pexidr doplnil diskutovanou problematiku o možnosti vlastníka při vyčíslování a uplatňování škod

imisemi.

**Ing. Hájek** připoměl možnost použití Státního fondu ŽP v režii Ministerstva životního prostředí.

**Dr. Petrášová** informovala o možnostech propojení lesnických a zemědělských dotací.

**Ing. Foltánek** uvedl námět k § 31 LZ - možnost použití fondu ŽP ve vztahu k aplikaci dražších biolog. olejů a mazadel. **Doc. Bludovský** doporučil podporu štěpkování těžebního odpadu.

**Ing. Tutka** upozornil na sdružování podniků zaměřené k metodám zjišťování škod na lesích, zejména na prokazatelnost pokut (rozporné názory odborníků lesního hospodářství a životního prostředí). Dále poznamenal, že k poplatkům za odnětí les. půdy je žádoucí přiřazení ochranné konstanty v relaci k zemědělským pozemkům. Důvodem je zamezení návrhů přednostního odnímání lesních pozemků při investičních akcích.

**Ing. Chytrý** k tomu poznamenal, že poplatky za odnětí se přibližně rovnají popl. za odnětí zem. půdy

**Prof. Kořínek** se dotázal na možnosti podpory poradenství v rámci MZe. K 1.5. vzniká ze Školícího zařízení MZe v Benešově soukromoprávní subjekt.

**Ad. 4. Prof. Bartuněk** informoval o výzkumných úkolech, řešených v rámci ústavu ELHaDP na LDF Brno. Mimo jiné uvedl grantově pokrytý úkol: Ekonomické aspekty ekologického obhospodařování lesů.

**Ing. Matějček** seznámil jednání s postupem na aplikaci zásad les. politiky v rámci zemědělské politiky, kdy v koordinaci s poradcem p. ministra, probíhá rozpracování variant a jejich rizik ve věci nároků LH. Finálním produktem bude podklad pro rozhodnutí ministra. K dalším aktivitám patří: metodika pro sdružování vlastníků, výběrové statistické šetření základních ekonomických údajů pro zelenou zprávu r. 1995, ekonomické důsledky změněné dřevinné skladby. Dále seznámil se stavem a vývojem VÚ Jíloviště - Strnady a variantách při hledání nové právní formy pro výzkum. Shrnul klady a zápory jednotlivých variant včetně posouzení zda státní výzkum ano či ne (v Evropě mimo V. Británii všude státní lesnický výzkum existuje).

Na dotaz **Ing. Domese** uvedl, že celkový stávající počet pracovníků VÚ činí 205 osob (v minulosti bylo 500).

K věci výzkumu **Doc. Bludovský** poznamenal, že již nyní je dostatek podkladů k prognózování značného zhoršení ekonomických podmínek LH. Za této situace by měla sehrát svoji roli i funkční výzkumná základna.

**Ing. Tutka** informoval o činnosti SAPV (Slovenská akadémia polnohospodárskych vied) a jejího Lesníckého odboru. Jednání tohoto odboru se připravuje v období 6-7/96.

**Ad. 5.** S předmětem a rozsahem činnosti společnosti Foresta a.s. přítomně seznámil generální ředitel **Ing. Miroslav Škrabal**. Jako jádro činnosti a realizace záměrů označil Foresbanku a.s. Zlín. Organizačním základem systémové struktury výrobních jednotek je přechod k holdingovému uspořádání. Informoval také o činnosti, výsledcích a dalších

záměrech společnosti Forestinvest a.s. (mimo jiné t.č. kontroluje 40 lesních akciových společností z kupónové privatizace).

K současným problémům uvedl nevyhovující strukturu majetku u zmíněných lesních akciových společností a zejména zvýraznil problematiku hodnocení výnosovosti lesního majetku jako takového. V této souvislosti podtrhl nutnost priority stanovení cílů, přehodnocení struktury a potřebosti vynakládaných nákladů (dimenzace peněz investovaných do lesa) a lepší realizace lesní produkce, ve vztahu k postupnému odčerpávání stávajících rezerv lesního hospodářství. Nedílnou podmínkou uvedených aktivit je tomu odpovídající výchova lesního hospodáře.

Ad. 6. Příští jednání se připravuje na 23. a 24. 10. 1996 v oblasti severních Čech.

Doc. Bludovský navrhnul téma jednání: analýza působení daňového systému na hospodaření v lesích.

Ing. Kupčák navrhnul začlenění aktuální informace o připravovaných změnách v daňovém systému k 1.1.1997.

Ad. 7. Exkurze se uskutečnila dne 28.3.1996 za doprovodu Ing. Vavřince. Komise se postupně seznámila s činnostmi a výsledky společností: FORESTA SG a.s., FORESTA WOOD a.s., FORESTA HOUSE a.s.

Zapsal: Ing. V. Kupčák, CSc.