

## Zápis

z jednání ekonomické komise odboru lesního hospodářství České akademie zemědělské, konaného ve dnech 20. a 21. 10. 1998 v oblasti Lesní a rybníční správy Jeroným Colloredo-Mansfeld, Zbiroh

přítomni: viz prezenční listina

Jednání zahájil a řídil Doc. Šišák. V úvodu seznámil přítomné s programem a organizačním zabezpečením jednání komise. V této souvislosti představil p. Ing. Ticháčka, ředitele Lesní a rybníční správy Jeroným Colloredo-Mansfeld, Zbiroh. Před zahájením jednání také připomenul významné životní jubileum p. Doc. Blud'ovského a poděkoval mu za dosavadní činnost, s vyjádřením předpokladu další aktivní spolupráce.

Program:

1. Informace o činnosti odboru lesního hospodářství ČAZ
2. Současná ekonomická situace lesního hospodářství
3. Stav, perspektivy a koncepce lesnického ekonomického výzkumu v ČR
4. Provozní problematika Lesní a rybníční správy Jeroným Colloredo-Mansfeld, Zbiroh
5. Organizační záležitosti
6. Exkurze (21.10.) - lesní majetek a provozní zařízení Lesní a rybníční správy Jeroným Colloredo-Mansfeld, Zbiroh

K bodu 1. sdělil Doc. Šišák, že od posledního setkání komise OLH ČAZ nejednal.

K bodu 2. informoval pan ředitel Ing. Chytrý o stavu dopracování Zelené zprávy, resp. dokončování dle připomínek Vlády ČR, konkrétně Ministerstva průmyslu a obchodu k problematice kapacit a dispozic dř. suroviny pro tuzemský dřevozpracující průmysl, a Ministerstva životního prostředí k některým upřesněním vykazovaných údajů a praxi při dodržování lesního zákona. Zelená zpráva by měla být předložena Vládě ČR do konce října t.r.

Dále informoval o obsahu a průběhu Lesnického fóra, jež proběhlo ve dnech 1. a 2. 10. 1998 v Kostelci n. Č. Lesy. Mj. sdělil poznatky ze současné diskuze o případné akcionalizaci podniku LČR. Zmínil se také o současné situaci novely lesního zákona a možnostech využití finančních nástrojů státu při jeho realizaci, resp. možnostech působení na vlastníky lesa. To se týká jednak poskytování státních příspěvků na hospodaření a jednak tvorby a úlohy LHP. V této souvislosti vzpomněl také obsah navrhované novely zákona o účetnictví a jeho vlivu na vlastníky lesa při uplatnění jedné z nejvýznamnějších účetních zásad - zásady věrného zobrazení majetku. Konkrétně se jedná o předpokládané periodické oceňování lesního majetku (v navrženém časovém horizontu 10-ti let), s možností vyjádření vývoje stavu a výsledků hospodaření.

K důležitému problému LH v současnosti patří stávající hospodářsko-úpravnické rozdělení lesa ve vztahu ke katastru nemovitostí a vyplývajícím právním aspektům.

V závěru vystoupení informoval o dalších současných aktivitách MZe - např. oceňování škod na produkčních funkcích lesa, postup prací na prováděcích vyhláškách apod.

V diskuzi k tomuto bodu vystoupil Ing. Pohořelý k problematice oceňovací vyhlášky a nadhodnocení ceny lesní půdy a lesních porostů ve vztahu k tržním cenám. Ing. Kaňok upozornil na nutnost řešení vyšších nákladů při dodržování usnesení minulé vlády k zvyšování podílu listnatých dřevin. Upozornil také na význam některých zavádějících mediálních informací k hospodaření v lesích. Doc. Blud'ovský k tomuto vyzval MZe k ofenzívnějším krokům - např. viz informace o problému „NP Šumava“. Vedle toho rozvedl také význam oceňování lesů ve vztahu k daňovým aspektům, kdy relativně vysoká cena lesa může být svým způsobem dvousečnou zbraní. Určitým řešením je zde respektování výnosové hodnoty lesů. Ing. Uher (VLS Praha) poznamenal, že nový zákon o státním podniku vytváří dostatečný prostor k podnikatelským aktivitám, srovnatelným s akciovou společností.

Diskuzi k tomuto bodu uzavřel Doc. Šišák, s doplněním informací k oceňování majetku ve vazbě daní na cenu, závaznosti LHP v zájmu veřejnosti a ekologie, a stavu NP Šumava.

K bodu 3 zmínil v úvodu Doc. Blud'ovský hlavní problémy současného stavu lesnického ekonomického výzkumu v ČR (potřeba ujednocené koncepce, garance financování, postavení ČAZ apod.). Zdůraznil význam výzkumu a jeho výstupů např. při prosazování určitých kroků rezortu s oporou o vědecký základ. V této souvislosti uvedl poznatek ze zemí EU, kde dochází ke zvyšování kapacity tohoto výzkumu. Vyjmenoval témata na nichž pracují jednotlivá řešitelská pracoviště a uvedl některé náměty, jež by bylo potřebné formou výzkumu řešit (např. působení ek. nástrojů ve vazbě na daňový systém, předmět a funkce vnitropodnikového řízení vč. controllingu, dotace jako ek. nástroj, aplikace teorie organizace, ekonomické oceňování důsledků ekologických omezení hospodaření ve lesích atd.).

V diskuzi k tomuto bodu Doc. Šišák shrnul problémy ek. výzkumu a seznámil přítomné se stávajícími možnostmi financování výzkumu na vysokých školách. V zásadě chybí orgán, který by koncepci výzkumu zadal, se současným vyřešením financování. Ing. Skoblík uvedl některé zkušenosti ze zemí EU a seznámil přítomné se současným stavem ek. výzkumu na VÚ Zbraslav. De facto se nejedná o výzkum jako takový, nýbrž servisní činnost či zpracování případových studií. Vyjádřil obavu o kapacitní zajištění výzkumu vzhledem k stávající personální struktuře. Ing. Kupčák poznamenal, že ze strany řešitelů zřejmě iniciativa nechybí (viz např. počet a obsahová struktura podaných grantových přihlášek), problém však končí i začíná již zmíněným financováním. Ing. Chytrý se zmínil o krátkodobých výzkumných úkolech zadaných LČR soukromým subjektům. K problému časového horizontu výzkumu poznamenal, že dlouhodobé (globalizované) prognózování se celosvětově neosvědčilo. Doc. Gross vyjmenoval výzkumné kapacity a připomenul možnost využití diplomových úkolů studentů. Dle jeho názoru chybí jistý „zásobník“ témat, které by se měly řešit, vč. možné nabídky MZe, které by vystupovalo jako garant financování. Doc. Blud'ovský v závěru připojil názor o potřebě jistého sladění nabídky a poptávky výzkumných úkolů.

**Závěr a doporučení ek. komise OLH ČAZ: Zvýšení podílu ČAZ na rozhodovacím procesu o zaměření lesnického ekonomického výzkumu dle jednotlivých odborů.**

K bodu 4 informoval komisi ředitel Ing. Ticháček o provozní problematice Lesní a rybníční správy Jeroným Colloredo-Mansfeld, Zbiroh. Zevrubně tak doplnil písemný materiál o organizační struktuře a ekonomických údajích správy, který obdrželi všichni účastníci jednání při zahájení.

V diskuzi byly vzneseny a zodpovězeny některé dotazy:

- Doc. Šišák - podíl prací vlastními a cizími,  
- využití MS v poměru k dodávkám z OM,  
- dosahované průměrné zpeněžení dříví,

Ing. Kaňok - rozdělení čistého zisku, výše odpisů k zisku,  
- kritéria pro prověrky a hodnocení venkovních THP,

Ing. Bukáček - náklady a tržby v režijních honitbách,

Ing. Pohořelý - podíl dodávek dříví do tuzemska a na export, množství zpracovaného dříví na pile správy.

V bodu 5 - organizační záležitosti - bylo navrženo tématické zaměření k příštímu setkání komise: Postavení lesních akciových společností v procesu transformace LH - současné poznatky a problémy. Jednání se připravuje pod záštitou EP Kapitál Group, a.s., ve dnech 13. a 14. 4. 1999, v oblasti působení akciové společnosti Lesy Krnov, a.s.

## 6. Exkurze

Exkurze v prostoru Lesní a rybníční správy Jeroným Colloredo-Mansfeld, dne 21. 4. 1998, proběhla v objektech:

- pol. Opyš - stav a struktura les. porostů správy,
- pol. Vlastec - přirozené zmlazení buku,
- les. školka Kohoutov - příprava půdy a síše buku,
- pila Švabín,
- Rybníční středisko Zbiroh.

V Brně dne 2.10.1998

Zapsal: Ing. Kupčák