

# **Analýza potenciálního a aktuálního ekonomického efektu lesních porostů**

## **PLO 03 Karlovarská vrchovina**

**Pulkrab, K. – Paduchová, M. – Sloup, R. – Sloup, M.**

**Byly analyzovány tři varianty obhospodařování lesních porostů PLO 03 v závislosti na druhové skladbě:**

- varianta 1A - potenciální maximální efekt**
- varianta 1B - potenciální minimální efekt**
- varianta 2 - efekt aktuální druhové skladby**

## Kalkulace vychází z následujících předpokladů:

- byla navržena optimální hospodářská opatření pěstební a těžební činnosti;
- potenciální výnosy lesní výroby byly vykalkulovány na základě růstových tabulek;
- sortimentace byla provedena podle tabulek (PAŘEZ 1987a,b) pro kvalitu „N“ – zdravé nepoškozené rovně rostlé kmeny;
- v každé tloušťkové třídě (6+ až 1) byly zohledněny hlavní sortimenty, které jsou aktuálně obchodovány v podmínkách České republiky a oceněny tržními cenami, které publikoval Český statistický úřad;
- výpočet přímých nákladů pěstební a těžební činnosti vychází z výkonových norem (NOUZA, NOUZOVÁ 2003) za těchto předpokladů: započítáním průměrné a jednotné přírážky k základní normě ve výši 15 %, uvažováním jednotného mzdového tarifu ve výši 75,00 Kč/Nh v pěstební činnosti a ve výši 80,00 Kč/Nh v těžební činnosti (*odhadnutý republikový průměr, jeho hodnota může regionálně kolísat*), započtením jednotné výše sociálního a zdravotního pojištění (34 % ke mzdovým nákladům), jednotným započtením náhrad (ve výši 39 % k vynaloženým mzdovým nákladům);
- základní prostorovou jednotkou hodnocení byl soubor lesních typů (SLT);
- kardinálním syntetickým ukazatelem efektu hodnocení byl hrubý zisk lesní výroby (HZLV), který je definován jako rozdíl výnosů a úplných vlastních nákladů.

## Vývoj ekonomických parametrů v závislosti na bonitním stupni a věku pro dřevinu SMRK - ukázka

bonita	věk	náklady	náklady	náklady	náklady	výnosy TV		výnosy TO		výnosy celkem	HZLV
		pěsteb. čin. (Kč/ha/r)	těžeb. čin. (TV) (Kč/ha/r)	těžeb. čin. (TO) (Kč/ha/r)	celk. s režií (Kč/ha/r)	m3 b.k.	(Kč/ha/r)	m3 b.k.	(Kč/ha/r)	(Kč/ha/r)	(Kč/ha/r)
1	60	4 019	1 296	3 295	11 624	144	3 324	520	14 886	18 210	6 587
1	70	3 445	1 335	3 220	10 800	173	3 578	593	15 141	18 719	7 919
1	80	3 014	1 330	3 087	10 032	197	3 684	650	14 710	18 394	8 362
1	90	2 680	1 182	2 964	9 215	197	3 275	702	14 438	17 713	8 498
1	100	2 412	1 064	2 828	8 510	197	2 948	744	13 911	16 859	8 349
1	110	2 192	967	2 686	7 891	197	2 680	778	13 247	15 927	8 036
1	120	2 010	887	2 548	7 351	197	2 456	805	12 646	15 102	7 751
1	130	1 855	818	2 433	6 893	197	2 267	833	12 142	14 409	7 516
2	60	4 019	1 107	3 010	10 984	123	2 791	475	13 599	16 390	5 406
2	70	3 445	1 119	2 946	10 139	145	2 934	543	13 599	16 533	6 395
2	80	3 014	1 154	2 826	9 442	171	3 150	595	13 467	16 617	7 175
2	90	2 680	1 026	2 717	8 671	171	2 800	644	13 127	15 927	7 256
2	100	2 412	923	2 579	7 984	171	2 520	679	12 561	15 081	7 097
2	110	2 192	839	2 450	7 399	171	2 291	709	12 050	14 341	6 942
2	120	2 010	770	2 323	6 889	171	2 100	734	11 455	13 555	6 666
2	130	1 855	710	2 207	6 442	171	1 939	755	10 926	12 865	6 423
3	60	4 019	936	2 742	10 391	104	2 401	433	12 013	14 414	4 023
3	70	3 445	864	2 682	9 438	112	2 698	494	12 120	14 818	5 380
3	80	3 014	756	2 586	8 581	112	2 361	545	12 163	14 524	5 943
3	90	2 680	672	2 470	7 860	112	2 099	585	11 772	13 871	6 011
3	100	2 412	605	2 343	7 236	112	1 889	617	11 319	13 208	5 972
3	110	2 192	550	2 217	6 695	112	1 717	642	10 798	12 515	5 820
3	120	2 010	504	2 098	6 226	112	1 574	662	10 317	11 891	5 665
3	130	1 855	465	1 991	5 820	112	1 453	681	9 821	11 274	5 454

## Zastoupení dřevin v PLO 03

Dřevina	Zastoupení dřevin					
	MIN potenciální varianta (1A)		MAX potenciální varianta (1B)		aktuální zastoupení (varianta 2)	
	%	ha	%	ha	%	ha
SM	32	15 857	65	32 015	76	37 761
BO	4	2 091	3	1 262	7	3 665
BK	45	22 533	21	10 525	4	2 043
DB	12	6 069	1	695	1	504
MD	3	1 697	5	2 292	2	1 196
JD	1	688	4	2 145	1	330
OL	1	654	1	654	2,5	1 204

Celková plocha analyzované porostní půdy = 49 991 ha

## Výsledky analýzy zkoumaných variant ekonomického efektu v PLO 03 Karlovarská vrchovina

Potenciální minimální efekt (1A)	111 431 tis. Kč/rok
Potenciální maximální efekt (1B)	159 723 tis. Kč/rok
Efekt aktuální druhové skladby (2)	179 669 tis. Kč/rok
→ SM+JD+DG	172 346 tis. Kč/rok
→ BO+MD	2 770 tis. Kč/rok
→ BK	2 620 tis. Kč/rok
→ DB, JL, AK	862 tis. Kč/rok
→ BR a ostatní listnaté dřeviny	1 072 tis. Kč/rok